



Wolfgang Lesting

Der behandelnde Arzt als Sachverständiger?

Der Beitrag setzt sich kritisch mit der Auffassung des Bundesgerichtshofs auseinander, dass bei einer Unterbringung nach § 321 FamFG auch der behandelnde Arzt zum Sachverständigen bestellt werden kann und selbst ein Verstoß des Sachverständigen gegen seine ärztliche Verschwiegenheitspflicht einer Verwertung der Begutachtung nicht entgegensteht. Verfahrensrechtliche Risiken und das erforderliche Vertrauensverhältnis zum behandelnden Arzt sprechen vielmehr dafür, diesen grundsätzlich nicht zum Sachverständigen zu bestellen.

Schlüsselwörter: Sachverständiger, behandelnder Arzt, Schweigepflicht, Geheimnisverrat

The treating physician as an expert witness?

Germany's Federal Court of Justice holds that the treating physician can also act as an expert witness in cases of detention in a psychiatric hospital. If the expert witness then uses information gained during the treatment of the individual to prepare the report, the court is permitted to use such information even if it was obtained from the individual without his or her consent and passed on to the court against professional rules on confidentiality. To avoid procedural risks and to maintain a trustful relationship between patient and physician, it is argued to call independent expert witnesses not involved in the treatment of the individual in cases of detention in psychiatric facilities.

Key words: Expert witness, treating physician, confidentiality, detention, Germany

in: R&P 2013, Heft 2, S. 59-62



Rolf Marschner

Von der rechtlichen zur sozialen Betreuung – Konsequenzen aus der UN-Behindertenrechtskonvention

Die Zusammenarbeit zwischen den Institutionen des Betreuungsrechts und Sozialrechts ist immer noch unzureichend. Forderungen nach einer Strukturreform des Betreuungsrechts ist der Gesetzgeber bisher nicht nachgekommen. Allerdings zwingt die UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen (UN-BRK) dazu, das Verhältnis von Betreuungs- und Sozialrecht neu zu bestimmen und durch die Verlagerung von Aufgaben aus dem Betreuungsrecht in das Sozialrecht dem Erforderlichkeitsgrundsatz des § 1896 Abs. 2 BGB Geltung zu verschaffen. Dies erfordert aber, dass insbesondere die Sozialleistungsträger ihrer Strukturverantwortung nachkommen. Entsprechend den Zielen der Psychiatrie-Enquete sind psychiatrische Hilfen vom Einkommens- und Vermögenseinsatz zu befreien.

Schlüsselwörter: Rechts- und Handlungsfähigkeit, Unterstützung, Schnittstellen Betreuungs- und Sozialrecht, Betreuungsgericht, psychiatrische Versorgung

Guardianship and social welfare in Germany – consequences of the UN Convention on the Rights for Persons with Disabilities

The collaboration of different agencies involved in guardianship and social support in Germany appears still insufficient. Despite frequent calls for legislative action, a structural reform of guardianship law has so far not been initiated. The UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities however forces authorities to consider the allocation of tasks within the statutory frameworks of guardianship and social welfare. It follows from the principle of need-based support in German guardianship law that certain tasks are moved from guardianship law to social welfare. In line with the aims of the reform in German psychiatry social welfare agencies will then have to adapt and comply with their structural responsibility. Support for people with mental illness must be provided without recourse on the income of the individual and personal assets.

Key words: Legal capacity, social welfare, mental health care, Germany, UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities

in: R&P 2013, Heft 2, S. 63-70



Asmus Finzen

Zwangsmedikation: Die Psychiatrie nach den Urteilen – und davor

Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts und des Bundesgerichtshofes aus den Jahren 2011 und 2012 zur Zwangsmedikation haben die öffentliche Krankenhauspsychiatrie in Deutschland in eine schwierige Situation gebracht. Das hängt nicht nur mit den unmittelbaren Folgen der Gerichtsentscheidungen, sondern auch mit dem denkwürdigen Umgang vieler Kliniken in den Jahren davor zusammen. Spätestens seit den frühen neunziger Jahren konnten die Verantwortlichen wissen, dass die Zwangsmedikation bei psychisch Kranken nirgendwo gesetzlich abgesichert war. Seit der amerikanischen Debatte über das Recht auf Behandlungsverweigerung war auch abzusehen, welche Folgen die richterliche Feststellung haben würde, dass die Praxis in den Kliniken ungesetzlich ist. Dennoch unterblieb eine vorausschauende Gesetzgebung. Die vorliegende Arbeit geht den Problemen nach, die die absehbare, anscheinend aber dennoch unerwartete Rechtsprechung im psychiatrischen Alltag aufgeworfen hat, und der Art und Weise, wie die Verantwortlichen damit umgehen.

Schlüsselwörter: Zwangsbehandlung, Bundesverfassungsgericht, Bundesgerichtshof, Behandlungsverweigerung

Involuntary Medication: Germany's Psychiatry after the Decisions of the Federal Constitutional Court

Decisions of Germany's Federal Constitutional Court and Federal Court of Justice in 2011 and 2012 stopped involuntary medication in Germany's psychiatric hospitals. Psychiatric hospitals then faced difficult situations, not being able anymore to enforce antipsychotic medication. This was not just a matter of the immediate consequences of the Court rulings, but also of the dubious ways of handling involuntary medication in the years before. As soon as in the early 90ties, those responsible in psychiatric facilities and legal bodies might have known that there was no legal basis for involuntary treatment in Germany. From the debate on the »right to refuse treatment« in the US one could know the consequences of future court decisions. Nevertheless, years passed without changes in legislation. This paper scrutinizes the consequences of the foreseeable but nevertheless unexpected court rulings and looks at ways of handling these in everyday psychiatry.

Key words: Involuntary Medication, Germany, Federal Constitutional Court, Federal Court of Justice, treatment refusal

in: R&P 2013, Heft 2, S. 71-75



Martin Zinkler / Jose Marie Kousse mou

Nach den Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts und des Bundesgerichtshofs zur Zwangsbehandlung – drei Fallberichte

Zwei Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts zur Zwangsbehandlung aus dem Jahr 2011 und die Entscheidungen des Bundesgerichtshofs in 2012 haben die Kriterien für eine medikamentöse Behandlung gegen den erklärten Willen eines Patienten erheblich eingeengt; Zwangsbehandlungen wurden von den Betreuungsgerichten in Baden-Württemberg nicht mehr genehmigt – mit dem Hinweis, dafür fehle eine gesetzliche Grundlage. In drei Fallberichten wird geschildert, wie sich dadurch die Behandlung untergebrachter Patienten verändert hat. In allen drei Fällen konnte mit einem zähen Ringen aller Beteiligten ohne Zwang eine Übereinstimmung über eine effektive Behandlung erreicht werden.

Schlüsselwörter: Zwangsbehandlung, Unterbringung, Bundesverfassungsgericht, Bundesgerichtshof, Einwilligungsfähigkeit

Germany's Federal Constitutional Court rules against compulsory medication – three case reports

In 2011, Germany's constitutional court ruled against compulsory medication in mental health law. In Baden-Württemberg, one of Germany's Länder, henceforth compulsory treatment for detained patients was practically impossible in all but the most life-threatening situations. Three case reports outline how the treatment of severely mentally ill patients detained in hospital has changed since. In all three cases consensual treatment could be achieved with lengthy, patient and reassured negotiation.

Key words: Detention, compulsory treatment, Germany, Federal Constitutional Court, Federal Court of Justice, capacity to consent

in: R&P 2013, Heft 2, S. 76-79



Anja Schiemann

Die Variablen der Schuldfähigkeitsfeststellung – Verstoß gegen den Bestimmtheitsgrundsatz des Art. 103 Abs. 2 GG

Der Beitrag baut auf der Habilitationsschrift »Unbestimmte Schuldfähigkeitsfeststellungen« auf, die zu dem Ergebnis kommt, dass die §§ 20, 21 StGB gegen den Bestimmtheitsgrundsatz verstoßen. Das Gesetz verknüpft bei der Schuldfähigkeitsfeststellung psychowissenschaftliche Diagnosen mit rechtlichen Wertungen. Durch sog. normative Kriterien wird es möglich, jenseits der Diagnose zu juristischen Beurteilungen darüber zu kommen, ob eine Diagnose derart schwer wiegt, dass sie die Schuldfähigkeit vermindert oder aufhebt. Die normativen Bewertungsmaßstäbe sind dabei willkürlich und verstoßen gegen den Bestimmtheitsgrundsatz. Daher sollte eine Neuformulierung der Schuldfähigkeitsparagrafen erfolgen.

Schlüsselwörter: Schuldfähigkeit, Bestimmtheitsgrundsatz, Diagnose, Auslegung, Normativität

Variables of finding criminal responsibility – infringement on the principle of legal certainty (Article 103 of Germany's constitution)

This essay is based on a larger work by the author on »indeterminate criteria for the criminal responsibility«. The essence of the study is that sections 20, 21 of the German criminal code violate the principle of legal certainty. In finding criminal responsibility the law links psychiatric or psychological diagnosis with legal value judgments. Through normative criteria it becomes possible to make legal judgments beyond the diagnosis and determine if the disorder is of a severity that leads to diminished responsibility or insanity defense. The normative criteria are discretionary and therefore in contravention of the principle of legal certainty. Therefore sections 20 and 21 of Germany's criminal code should be amended.

Key words: Criminal responsibility, principle of legal certainty, diagnosis, interpretation, normativity, Germany

in: R&P 2013, Heft 2, S. 80-88